

Beste collega's raadsleden, Schiedammers en leden van het college, voorzitter:

Proces-opmerkingen

De fractie van de ChristenUnie-SGP heeft het inschakelen van een informateur bij de vorming van een coalitieakkoord en een college ondersteund en een schriftelijk advies uitgebracht. Wij opteerden voor een versterking van de raad en van het dualisme tussen de raad en het college. De informateur meende er goed aan te doen om te kiezen voor continuïteit en ervaring bij de wethouders en betrok de verliezende partijen bij de coalitievorming. Een aantal door ons ingebrachte inhoudelijke punten hebben een plaats gekregen. Daarmee geeft deze coalitie aan daadwerkelijk te willen luisteren naar ideeën die bij andere partijen leven, waarvoor dank.

De ChristenUnie-SGP fractie heeft gebruik gemaakt van de uitnodiging om op het zogenoemde "Bestuursakkoord Schiedam 2014-2018" en het "Beleidsakkoord" enkele kritische kanttekeningen te geven voordat het definitief zijn beslag zou gaan krijgen. Wij hebben de informateur en beoogde coalitiepartners het hiernavolgende schriftelijk meegegeven. Helaas hebben we daar tot op heden geen reactie op ontvangen. Om die reden sturen wij de reactie van de CU-SGP fractie toe, en voegen daar nu op elk van de punten van het beleidsakkoord meer in detail onze opmerkingen bij.

Het document "bestuurs- en beleidsakkoord" behoeft naar het oordeel van de CU-SGP fractie aanpassingen op de volgende punten:

- 1- de positionering van het document: het is "een coalitieakkoord" en geen "bestuursakkoord-akkoord";
- 2- de rolvastheid van het dagelijks bestuur in relatie tot het bestuur van de gemeente, de raad en vice versa. Heeft en houdt de raad de regie en het initiatief of ligt dat nu bij het college?;
- 3- de gezamenlijke visie op de beoogde bestuurlijke vernieuwing;
- 4- de communicatie naar de Schiedamse bevolking;
- 5- de wijze waarop de tekst geschreven is, zijn dat de fractievoorzitters of de beoogde wethouders.

-1- De vijf genoemde partijen gaan op basis van dit akkoord een coalitie aan, daarmee is het een coalitieakkoord en geen raads- of bestuursakkoord. Dat neemt niet weg dat de intentie om de raad als één geheel en zo mogelijk in zijn geheel mee te nemen waardering verdient. Om die reden is het niet consequent om op pagina 3, in de vijfde alinea, te spreken van "oppositiepartijen" waar het gewoon de andere partijen betreft die niet in de coalitie zitten.

In de tegenstelling coalitie versus oppositie weet de CU-SGP fractie zich niet aangesproken.

Er wordt gesteld dat de 5 coalitiepartijen verantwoordelijkheid nemen voor het college van B&W. In hoeverre spoort dat met het dualisme? De raad draagt de verantwoordelijkheid en de wethouders geven rekenschap van de uitvoering van de besluiten van de raad?

-2- De rolvastheid moet meer gezocht worden in het dualisme van de raad, als het bestuur van de gemeente, en het college als het dagelijkse bestuur, dat zorg draagt voor de uitvoering van wat in en door de raad, zo mogelijk breed gedragen, besloten is/wordt.

Bij het lezen van het "bestuursakkoord" (lees coalitieakkoord) en het beleidsakkoord lijken op diverse plaatsen echter de (kandidaat) wethouders aan het woord te zijn en de dienst uit te maken,

terwijl de fractievoorzitters, die een meerderheid in de raad vertegenwoordigen, de regie voeren en het akkoord hebben geschreven. In de tekst wringt het op dit punt regelmatig.

-3- De visie op de rollen en samenwerking tussen het college en de raad wordt daarom node in dit akkoord gemist. Bovendien zal zo'n visie een hulp zijn in de naaste toekomst om de rolvastheid van de raad voor ogen te blijven stellen en vast te houden. Neemt de coalitie het initiatief hiertoe?

De teksten lijken te zijn geschreven naar de Schiedamse bevolking, als doelgroep, maar met de globale verwijzingen naar de diverse beleidsnota's en een aantal afkortingen communiceert dit niet eenvoudig en transparant op een wijze die de coalitie zegt te willen voorstaan.

-4- In sommige tekstgedeelten wordt over de hoofden van de raadsleden (niet namens de raad) door de wethouders tot de Schiedammers gesproken. Maar een verantwoording naar de bevolking, waarom voor deze coalitie is gekozen, anders dan dat de betrokken partijen elkaar hebben kunnen vinden, wordt gemist.

Kortom de wijze waarop de teksten zijn samengesteld wisselt en getuigt van een verschillende visie op het dualisme en wat een bestuurlijke vernieuwing in zal gaan houden.

“Samen Schiedam vernieuwen” kan slechts op basis van een gezamenlijk gedragen visie hierop.

In de bestuurscultuur past: rolvastheid van de regievoerende raad en het uitvoerende college, respectvol en zorgvuldig omgaan met elkaar, elkaar scherp houden op integriteit, samenwerken, zorg besteden aan een breed draagvlak, open blijven staan voor ideeën van derden, een besluit is een besluit om uitvoering aan te geven,

In het beleidsakkoord komt de CU-SGP fractie zaken tegen die in de verkiezingsdebatten met elkaar gedeeld zijn en door de coalitie zijn meegenomen. Dat doet goed. Maar zoals gezegd mist het akkoord visie. Waar willen we met de gemeente heen op de lange termijn? Het akkoord is een samenraapsel van puntjes die de verschillende partijen hebben ingebracht en zijn het resultaat van onderhandelen en vloeien niet voort uit een gezamenlijk gedragen visie. Over de afzonderlijke onderwerpen en de mate van uitwerking daarvan wil de fractie van de ChristenUnie-SGP in aanvulling op de eerste reactie en ter voorbereiding op het komende debat, bij de afzonderlijke onderwerpen uit het “beleidsakkoord” de volgende opmerkingen maken en vragen stellen:

1. Aanpassen grondbeleid/erfpacht - D66 Waartoe het grondbeleid en de erfpacht aanpassen?

1^e De erfpachtgronden zijn steeds als reserves opgevoerd om daarmee de schulden te kunnen verantwoorden. De raad heeft in het recente verleden besluiten genomen om te voorkomen dat we “tijdelijke meevallers” inzetten voor “de leuke dingen in de waan van de dag”. Als raad dienen we daarom de inkomsten uit de verkoop van de gronden daadwerkelijk te gebruiken om de schuld van 450 miljoen af te lossen. Zo’n besluit voorkomt dat de rentelast als een erfpacht op de schouders van de komende generatie wordt gelegd. Een dergelijk voornemen zal het vertrouwen van vele Schiedammers in deze raad, de coalitie en het akkoord versterken. Gaan de coalitiepartners een debat daarover voor de komende begroting voorbereiden?

Bij dat debat kunnen diverse vragen aan bod komen. Hoe leidend is de financiële houdbaarheid bij dit plan? Hoeveel mag het de gemeente gaan kosten op de lange termijn? Als de kosten tegenvallen gaat het dan niet door? Waarom is er voor gekozen om het erfpachtstelsel in stand te houden voor bedrijven?

2. Decentralisaties – CDA (VVD - jeugdzorg, armoedebeleid en arbeidsmarkt - PvdA)

De CU-SGP fractie is een groot voorstander van een dergelijke meldpunt. Als stadsbestuur dragen we systeemverantwoordelijkheid voor de genoemde terreinen. Daar waar mensen tussen de wal en het schip dreigen te komen moet het bestuur aangesproken kunnen worden. We dragen mede de verantwoordelijkheid voor de diensten die door de uitvoerende organisaties moeten worden verleend. Eventuele klachten over die dienstverlening moeten door het stadsbestuur regelmatig beoordeeld worden om de vinger aan de pols te houden en te controleren of en wat de betreffende organisatie daarvan leren. De trends in de meldingen en de klachten en de verwerking daarvan vormen de motor van de lerende bestuurlijke, ambtelijke en uitvoerende organisatie. Het stadsbestuur heeft dergelijke kwartaal rapportages nodig. De CU-SGP fractie zou dat daarom als een structureel agendapunt bij het onderwerp transities willen terugzien. Wij zijn benieuwd of daar raadsbreed draagvlak voor te vinden is. We overwegen daarom hierover een motie in te dienen.

3. Financiën – VVD

- De raad doet er goed aan om met een schuldsaneringsplan voor de gemeente Schiedam te komen. De coalitie partners hebben dat niet zo uitgesproken genoemd, maar ik hoor graag daar hun visie op.
- De financiële risico's moeten bij elk plan reëel op tafel komen en besproken kunnen worden.
- In de beoogde heroriëntatie op het financiële beleid dient een doorslaggevend criterium te zijn dat tegenover de investeringen, de reëel te verwachten zijn, de revenuën ook op termijn daarmee in balans zijn. Delen de coalitiepartners dat uitgangspunt? Voor de CU-SGP zal dat bij alle ander

afwegingen een toetssteen vormen voor toekomstige plannen en besluiten.

- De ingekorte budgetten die voor de zorgtaken naar de gemeente toekomen mogen de eerste 3 jaar uitsluitend voor die doelen ingezet worden. Voor de jaren daarna dient dat wat de CU-SGP fractie betreft voor alle duidelijkheid ook een vast uitgangspunt te zijn voor dit stadsbestuur.

Wij zien een sluitende begroting en meerjarenbegroting waarbij de schuldenlast niet verder toeneemt, tegemoet. Afhankelijk van uw reactie overwegen we een motie in te dienen.

4. Ondernemingsklimaat – SP (vragen over cruiseschepen, bed&breakfast adressen)

Dat het onderwijs waar mogelijk goed moet aansluiten bij de regionale werkgelegenheid, o.a. door stageplaatsen, en zo in een vroeg stadium werk-leer ervaringen op te kunnen doen, is ons duidelijk. Onderwijs heeft echter ook een bredere doelstelling. Dat onderwijs alleen in dit kader genoemd wordt doet tekort aan de sociale verheffing van de Schiedammers. De aansluiting van het onderwijs bij wat de stad Schiedam aan cultuur-historisch erfgoed te beleven heeft, mag daarbij niet ongenoemd blijven. De thematische ontsluiting daarvan maakt de stad ook aantrekkelijker voor dagjesmensen, een midweek of een lang weekend. Met het oog daarop heeft de CU-SGP vragen gesteld over de mogelijkheden om de vele duizenden toeristen die met de cruiseschepen naar Rotterdam e.o. komen meer bij Schiedam te bepalen. Welke kansen ziet de coalitie op dit terrein? Om die reden pleit de CU-SGP voor een inventarisatie naar de huidige en potentiële slaap- en verblijf-gelegenheden in Schiedam.

Er wordt gesproken over het wegnemen van ‘onnodige’ belemmeringen. Wat zijn dat dan voor belemmeringen en als ze onnodig zijn waarom zijn ze er dan überhaupt?

Er wordt gesproken over het ‘verouderde’ terreinen. Wat betekent dit? Bedrijventerreinen moeten goed bereikbaar zijn. Wat houdt dit in?

Over het ondernemersfonds: Is het wettelijk wel mogelijk om zo de ozb te verhogen?

En wat als er bijvoorbeeld een andere bestemming komt voor een pand in de hoogstraat.

Gaan eigenaren de ozb verhoging niet doorbereken aan de huurders die er nog wel zitten?

5. Investeren in integrale gebiedsontwikkeling – SP (VVD havens en bedrijfsterreinen)

Een grotere verscheidenheid aan bedrijvigheid in de binnenstad zal de levendigheid zeker verhogen. Gegeven de ontwikkelingen in het sociale domein is het te verwachten dat mensen in de zorg tijdelijk opgevangen zullen moeten worden als de zelfredzaamheid en het sociale netwerk tekort schiet. Een inventarisatie naar welke leegstaande panden in de stad geschikt te maken zijn tot zorgpensions en zorghotels past daarin? Willen de coalitiepartners dat op pakken?

Kunnen de coalitiepartijen duidelijkheid geven wanneer een evaluatie van het toepassen van de “Rotterdamwet” plaats zal vinden. Wanneer wordt er gesproken over afdoende? Hoeveel procent is dat? Waarom is er voor gekozen om het criterium inkomen te laten vallen?

6. Burgerparticipatie, wijkontwikkeling, communicatie – PvdA

De opmerking op pg.2: “De raad vertegenwoordigt onze bevolking, maar met een lage opkomst is er een groot deel van de stad niet vertegenwoordigd.” is irritant onjuist. Ook degene die hun stem niet hebben uitgebracht zijn in de raad vertegenwoordigd. Er is geen Schiedammer die buiten of boven de

wet of het gemeentelijke beleid valt. Het is echter eens te meer zaak om ervoor te zorgen dat deze niet-stemmers wel participeren in de maatschappij. Al hebben zij blijkbaar geen hoge verwachtingen meer van de politiek, in bestuurlijk opzicht blijven ze onder de verantwoordelijkheid van de raad vallen. De toon en de inhoud waarmee zij aangesproken gaan worden door de gemeente en de uitvoerende instanties moet dan wel anders zijn. Voor de CU-SGP fractie betekent dit dat in de **burgerparticipatie er criteria komen voor de wethouders en de raad hoe zich complementair te gedragen aan de participatieladder.**

7. Veiligheid en openbare ruimte

Het MBOP, het meerjaren beheer- en onderhoudsplan van wat?

Het MBOP in de ICT-voorzieningen zal hier niet bedoeld zijn. Op internet en in het BIS kom je echter niet bij het beoogde document.

8. Wonen en vervoer – D66 (Verkeer&Vervoer)

Tijdens de verkiezingsdebatten heeft de fractie van de ChristenUnie-SGP gepleit voor het faciliteren van woonruimten voor de overloop van studenten uit Delft en Rotterdam. In een doordachte visie en strategie kunnen toekomstige busverbindingen over de nieuwe A4, de leegstand in de binnenstad, de mogelijkheden van een wooncarrière, aanbod op cultuurgebied e.d. een plaats krijgen. Om in dit stadium al toe te werken naar campusvorming voor de maritieme sector lijkt al te voortvarend. Is de coalitie het met ons eens dat er eerst een bredere beleidsvisie o.a. m.b.t. studentenhuisvesting nodig is? Overleg met de TU Delft over het aanbod aan studies in de maritieme sector en wat Schiedam daarin kan betekenen zal door deze fractie ondersteund worden.

9. Cultuur – D66 (monumenten)

Onze fractie deelt de ambitie om de waarde van het Schiedamse cultuur-historisch erfgoed voor de Schiedammers, de regio en de toeristen beter te ontsluiten, in samenhang met de fietspaden, de slinger aan parken en groenvoorzieningen en de Poldervaart en andere waterwegen in Schiedam.

Alleen de samenwerking tussen instellingen wordt hier genoemd. Zijn er geen plannen om de verscheidenheid aan activiteiten meer op elkaar af te stemmen en zo mogelijk verschillende instellingen te laten fuseren of om ze onder een gezamenlijk bestuur te plaatsen? Een actualisering van de cultuurnota vond in de verkiezingsdebat bijval bij de meeste partijen. De CU-SGP fractie ziet graag dat de raad zich hierover plenair uitsprekt, eventueel na een voorbereid debat hierover.

10. Sport - D66 (Schiedam in beweging)

Schiedam en Schiedammers doen het bovengemiddeld goed op sportief terrein. Met het oog op een toename in de zelfredzaamheid en de veiligheid is het echter moeilijk verteerbaar dat het schoolzwemmen weg is gevallen. Wil en gaat de coalitie daar nog een mouw aan passen?

11. Duurzaamheid – CDA

De CU-SGP fractie ziet een nieuw milieubeleidsplan graag tegemoet, waarbij de effecten van fijnstof, geluidbelasting en op de gezondheid van de Schiedammers meer centraal mag komen te staan.

Het is een vrij magere paragraaf geworden. Wanneer kunnen we het nieuwe beleidsplan verwachten? Waarom is er nog geen evaluatie van een beleidsplan dat in 2012 afliep?

12. Open data/open spending

Transparantie in de communicatie naar de burgers toe is een goede zaak. Die transparantie mag ook doorwerken in de wijze waarop de uitvoerende zorginstellingen en de gemeenschappelijke regelingen hun financiële middelen verantwoord inzetten. Het vrijblijvende karakter bij het verantwoorden van de uitgaven door gesubsidieerde instanties moet verdwijnen. Graag zouden we een plan zien met een tijdspad wanneer dit gerealiseerd kan zijn. Gaan de coalitiepartners zich daar sterk voor maken? Bij de thema's Integrale handhaving, Regionale aangelegenheden en Europa. Hier is enige richting evenzeer gewenst als op de andere thema's, krijgt de raad hierop nog een aanvulling?

Met vriendelijke groet,

Robert Berns

Fractievoorzitter ChristenUnie-SGP

Voorbeelden:

Blz. 2 Wie is "wij", de wethouders! Van wie is het beleid? De raad en niet van de wethouders toch! Wij doen dat in het besef dat ons beleid alleen kan worden uitgevoerd als de raad ons daarvoor de middelen en het vertrouwen geeft.

Op blz. 3 zijn de fractievoorzitters duidelijk in hun bewoordingen: het nieuwe college richting te geven door middel van een beleidsakkoord op hoofdlijnen!

Ook de niet-stemmers worden door de raad vertegenwoordigd. Er staat in Schiedam niemand buiten of boven de wettelijke en bestuurlijke kaders.

Wij zullen aan de raad en aan Schiedam onze plannen in meer uitgewerkte vorm voorleggen in een collegewerkplan en aan de raad een opzet voor een breed raadsakkoord met afspraken over houding en gedrag en bestuurscultuur.

Dit lijkt op een wij wethouders gaan vertellen wat het beste is voor heel de raad.